

Фаховий коледж інженерії, управління та землевпорядкування
Державного некомерційного підприємства
«Державний університет «Київський авіаційний інститут»



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами опитування здобувачів освіти
щодо критеріїв оцінювання навчальних досягнень

Передмова

Опитування серед здобувачів освіти щодо прозорості, об'єктивності та зрозумілості критеріїв оцінювання навчальних досягнень було організовано та проведено відповідно до «Положення про моніторинг якості освіти та якості освітньої діяльності у КІУТЗ КАІ» та «Положення про опитування учасників освітнього процесу та зацікавлених осіб у КІУТЗ КАІ.

Основними завданнями опитування були:

- визначення рівня поінформованості здобувачів освіти щодо критеріїв оцінювання з навчальних дисциплін;
- оцінка прозорості, об'єктивності та справедливості процедур оцінювання результатів навчання;
- аналіз відповідності критеріїв оцінювання заявленим результатам навчання освітньо-професійних програм;
- розробка та впровадження пропозицій щодо вдосконалення системи оцінювання на основі результатів анкетування.

Опитування проводилося шляхом анонімного онлайн-анкетування за допомогою програмного забезпечення Google Forms, що забезпечило конфіденційність відповідей та можливість широкого залучення студентів.

Мета дослідження полягала у визначенні рівня задоволеності здобувачів освіти системою оцінювання їхніх навчальних досягнень у Коледжі. Студентам пропонувалося оцінити такі аспекти:

- доступність і зрозумілість критеріїв оцінювання;
- своєчасність інформування про форми та методи контролю;
- об'єктивність виставлення балів;
- відповідність оцінювання змісту навчальної дисципліни;
- можливість отримання зворотного зв'язку щодо результатів оцінювання.

Участь в опитуванні взяли 710 здобувачі освіти денної форми навчання усіх освітніх програм Коледжу. Такий високий рівень залученості забезпечив достовірність отриманих даних та дозволив провести репрезентативний аналіз якості освітнього процесу.

Структура анкети передбачала кілька типів запитань:

Альтернативні запитання – дозволяли вибрати один із двох або трьох варіантів відповіді (наприклад, «так/ні/частково»), що давало змогу отримати чітку та однозначну позицію респондента.

Запитання з оцінною шкалою – студентам пропонувалось оцінити систему оцінювання в коледжі за 5-бальною системою, де 1 бал означав «зовсім незадоволений», а 5 балів – «максимально задоволений». При аналізі питання обчислювався середній бал, який дозволяв кількісно оцінити загальний рівень системи оцінювання. Аналіз показав, що середній бал становив - 3,6.

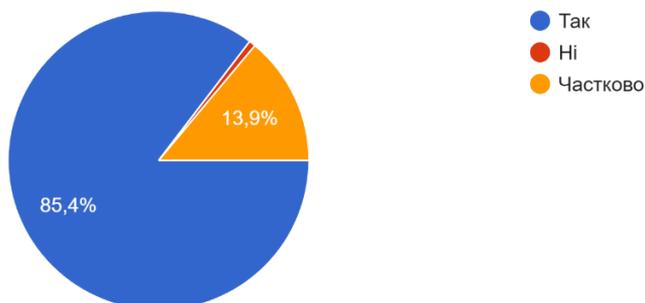
Запитання з кількома варіантами відповіді – дозволяли респондентам вибрати один або декілька варіантів із переліку трьох і більше тверджень, що давало змогу отримати більш детальну інформацію про переваги та пріоритети студентів.

Отримані результати анкетування дають можливість комплексно оцінити рівень прозорості та зрозумілості критеріїв оцінювання в Коледжі, визначити їх сильні сторони та окреслити напрями подальшого вдосконалення. Аналіз відповідей здобувачів освіти дозволяє сформулювати практичні рекомендації щодо підвищення об'єктивності оцінювання та посилення довіри до результатів навчальної діяльності.

1. Чи пояснюють вам викладачі на початку вивчення нової навчальної дисципліни систему та критерії оцінювання?

Чи пояснюють вам викладачі на початку вивчення нової навчальної дисципліни систему та критерії оцінювання?

710 відповідей

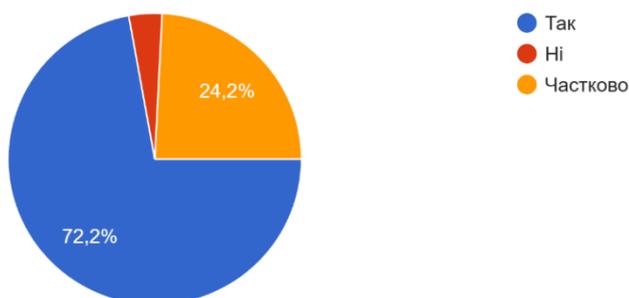


85,4 % респондентів підтвердили, що викладачі пояснюють систему та критерії оцінювання на початку вивчення дисципліни. **13,9 %** зазначили, що це відбувається частково, і лише **0,7 %** дали негативну відповідь. Показник свідчить про високий рівень організаційної культури та дотримання принципів академічної доброчесності. Разом з тим наявність майже 14 % відповідей «частково» може вказувати на: різний рівень деталізації пояснень; нерегулярність інформування; відмінності у підходах різних викладачів.

2. Чи розміщуються форми контрольних заходів та критерії оцінювання на офіційному веб сайті закладу освіти?

Чи розміщуються форми контрольних заходів та критерії оцінювання на офіційному веб сайті закладу освіти?

711 відповідей

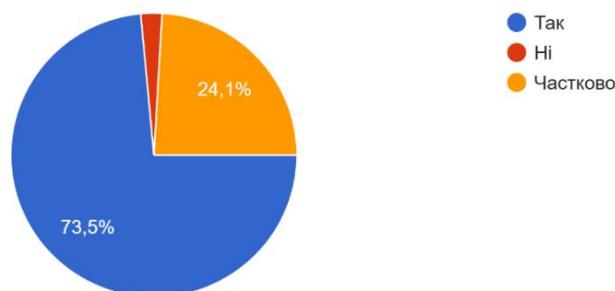


72,2 % підтвердили наявність форм контролю та критеріїв оцінювання на сайті, **24,2 %** – зазначили, що інформація подається частково. Інформаційна відкритість забезпечена на достатньому рівні, однак можливо доцільно посилити повноту та зручність доступу до матеріалів на вебсайті.

3. Чи є для вас форми контролю різноманітні та зрозумілі ?

Чи є для вас форми контролю різноманітні та зрозумілі?

710 відповідей



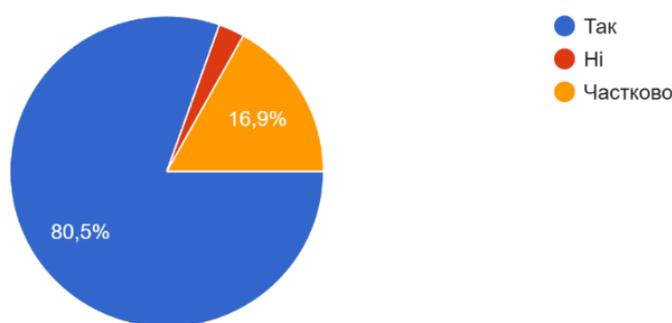
Більшість здобувачів освіти (73,5 %) вважають форми контролю різноманітними та зрозумілими, що підтверджує ефективність застосування різних методів перевірки знань і достатню чіткість вимог до виконання завдань. Разом із тим 24,1 % опитаних зазначили, що форми контролю є зрозумілими лише частково. Це може свідчити про потребу більш детального пояснення критеріїв оцінювання, єдиного підходу до формулювання вимог та посилення зворотного зв'язку після проведення контрольних заходів. Негативні відповіді (2,4 %) мають поодинокий характер і не вказують на системну проблему.

Отже, форми контролю в цілому відповідають очікуванням здобувачів освіти, однак доцільним є подальше вдосконалення роз'яснювальної роботи та уніфікація підходів до оцінювання.

4. Чи є для вас зрозумілою, доступною та прозорою система накопичення балів?

Чи є для вас зрозумілою, доступною та прозорою система накопичення балів?

711 відповідей



Результати опитування свідчать про високий рівень довіри здобувачів освіти до системи накопичення балів: **80,5 %** респондентів вважають її зрозумілою, доступною та прозорою. Це підтверджує ефективність організації поточного та підсумкового оцінювання, а також достатній рівень інформування студентів щодо порядку нарахування балів.

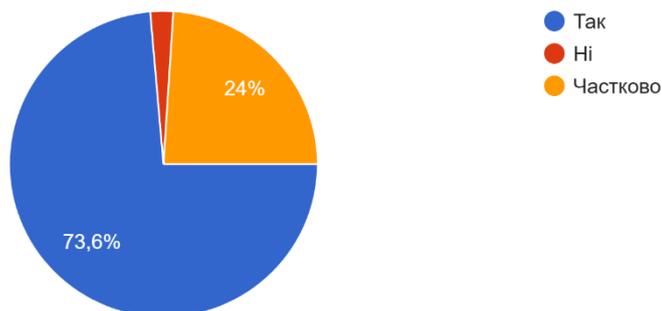
Водночас **16,9 %** опитаних відповіли «частково», що може свідчити про потребу додаткового роз'яснення механізмів підрахунку підсумкової оцінки та критеріїв оцінювання окремих видів робіт. Негативні відповіді (**2,6 %**) є незначними та не вказують

на системну проблему, проте потребують уваги з боку викладачів щодо посилення комунікації зі студентами.

5. Чи здійснюється викладачами аргументація та коментування програмних результатів навчання, що будуть сформовані після проходження навчальної дисципліни.

Чи здійснюється викладачами аргументація та коментування програмних результатів навчання, що будуть сформовані після проходження навчальної дисципліни.

709 відповідей

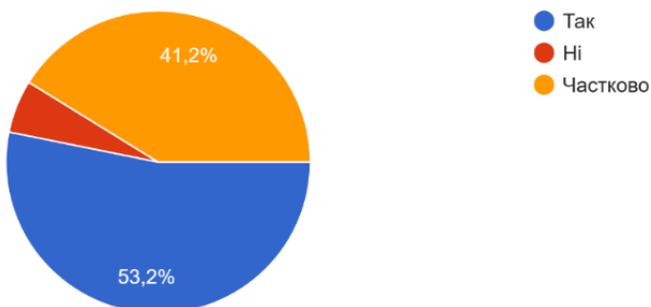


За результатами опитування 73,6 % здобувачів освіти підтвердили, що викладачі аргументують і коментують програмні результати навчання, що свідчить про належний рівень методичної роботи та реалізацію компетентнісного підходу. Водночас 24 % респондентів зазначили, що таке пояснення здійснюється частково, що може вказувати на потребу посилення зворотного зв'язку та уніфікації підходів. Негативні відповіді (2,4 %) мають поодинокий характер. Загалом рівень комунікації є достатнім, однак доцільно систематизувати практику пояснення та коментування результатів навчання.

6. Чи дозволяють механізми та процедури контрольних заходів повторне проходження форм контролю.

Чи дозволяють механізми та процедури контрольних заходів повторне проходження форм контролю.

707 відповідей

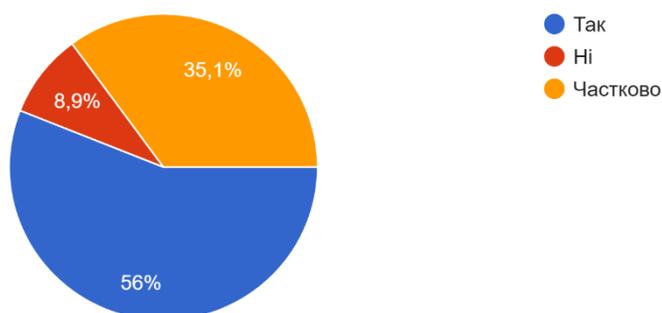


За результатами опитування 53,2 % здобувачів освіти підтвердили можливість повторного проходження форм контролю, що свідчить про наявність відповідних процедур

у закладі освіти. Водночас **41,2 %** зазначили, що така можливість реалізується частково, що може вказувати на недостатню поінформованість студентів або відмінності в підходах викладачів. Негативні відповіді (**5,6 %**) не є критичними, проте потребують уваги. Загалом механізми повторного контролю функціонують, однак доцільно посилити їх регламентацію та інформаційне забезпечення.

7. Чи передбачена у закладі освіти процедура оскарження результатів контрольних заходів.

Чи передбачена у закладі освіти процедура оскарження результатів контрольних заходів.
698 відповідей

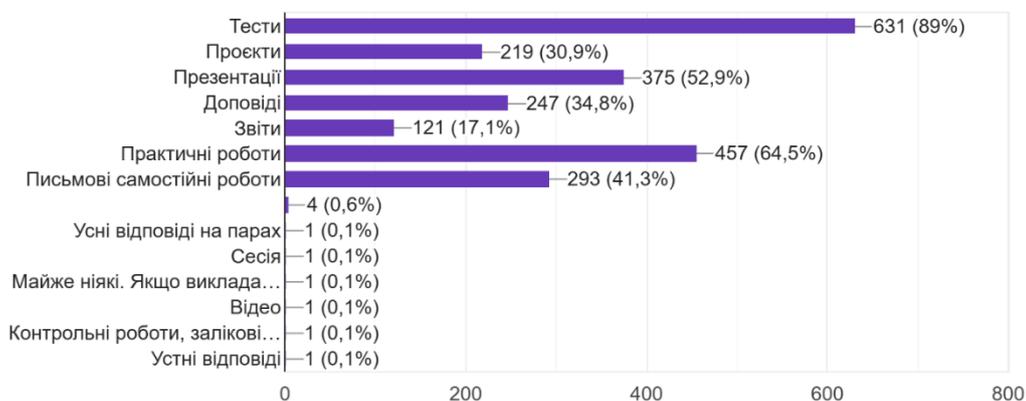


За результатами опитування 56 % здобувачів освіти підтвердили наявність процедури оскарження результатів контрольних заходів, що свідчить про формалізовану можливість захисту прав студентів. Водночас 35,1 % зазначили, що процедура реалізується частково, а 8,9 % – що вона відсутня. Це вказує на недостатню поінформованість студентів або нерівномірність застосування процедури. Загалом система оскарження функціонує, проте потребує кращого роз'яснення та уніфікації правил для підвищення прозорості оцінювання.

8. Які форми контрольних заходів дозволяють найбільш результативно перевірити досягнення програмних результатів навчання. (декілька варіантів)

Які форми контрольних заходів дозволяють найбільш результативно перевірити досягнення програмних результатів навчання. (декілька варіантів)

709 відповідей



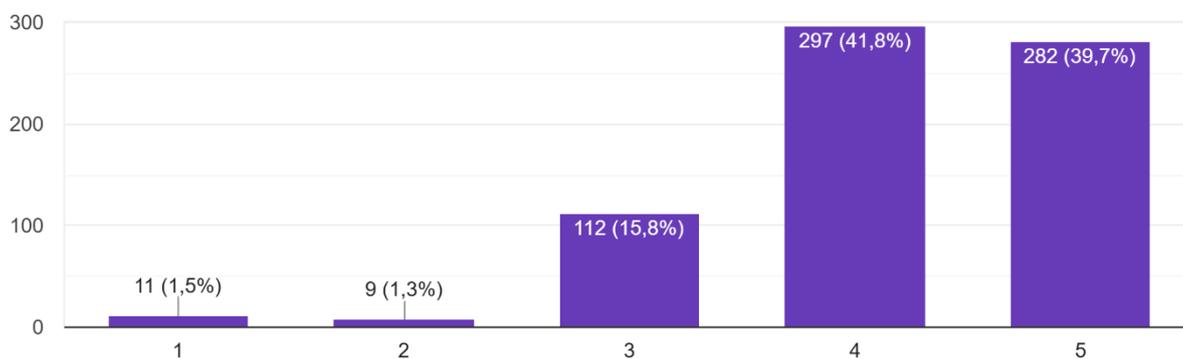
За результатами опитування студенти визначили найбільш результативні форми контролю для перевірки досягнення програмних результатів навчання. Найвищу ефективність надали тестам – 89 % респондентів вважають їх найкращим способом оцінювання. Практичні роботи також отримали високий показник – 64,5 %, що свідчить про важливість практикоорієнтованих завдань для засвоєння знань та навичок. Презентації визнані ефективними 52,9 % студентів, письмові самостійні роботи – 41,3 %, доповіді – 34,8 %, проєкти – 30,9 %, а звіти – лише 17,1 %.

Натомість усні відповіді, сесії, відеоформи та варіант «майже ніякі» набрали по 1 %, що свідчить про низьку їхню результативність або суб'єктивність оцінювання з точки зору студентів. Загалом результати демонструють, що студенти віддають перевагу структурованим, об'єктивним і практикоорієнтованим формам контролю, які дозволяють чітко продемонструвати рівень знань, умінь і компетенцій. Менш ефективні форми оцінювання, на думку студентів, є або надто суб'єктивними, або недостатньо пов'язаними з практичним застосуванням знань.

9. Оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – незадовільно, «5» – відмінно. Чи викладачі об'єктивно, чесно та прозоро оцінювали Ваші знання, знання інших студентів?

Оцініть за п'ятибальною шкалою (1-5), де: «1» – незадовільно, «5» – відмінно. Чи викладачі об'єктивно, чесно та прозоро оцінювали Ваші знання, знання інших студентів?

711 відповідей



***Середня оцінка – 4,2**

За результатами опитування більшість студентів оцінили об'єктивність, чесність та прозорість оцінювання знань викладачами на високому рівні. 41,8 % респондентів поставили оцінку «4», а 39,7 % – «5», що підтверджує переважну довіру студентів до системи оцінювання. 15,8 % студентів оцінили оцінювання на «3», що свідчить про часткову незадоволеність або потребу у кращому поясненні критеріїв оцінювання. Лише 1,5 % і 1,3 % респондентів оцінили оцінювання на «1» та «2» відповідно, що вказує на поодинокі випадки незадоволення.

Середній бал 4,2 демонструє високий рівень сприйняття студентами об'єктивності та прозорості оцінювання. Для подальшого підвищення довіри до системи рекомендується підтримувати чітке пояснення критеріїв оцінювання, регулярний зворотний зв'язок та уніфікацію підходів до перевірки знань.

Висновки

1. Система оцінювання в коледжі загалом є зрозумілою, прозорою та організованою на належному рівні: більшість студентів підтверджують, що на початку вивчення дисциплін викладачі пояснюють критерії оцінювання, а також забезпечується інформаційна відкритість через офіційний вебсайт закладу.

2. Форми контрольних заходів сприймаються здобувачами освіти як переважно різноманітні та зрозумілі, а система накопичення балів - як доступна й логічна. Водночас частина студентів відзначає потребу в більш детальному роз'ясненні критеріїв та механізмів підрахунку підсумкових результатів.

3. Рівень комунікації щодо програмних результатів навчання є достатнім: викладачі здебільшого аргументують та коментують очікувані результати, однак доцільно систематизувати цю практику та забезпечити єдиний підхід у межах закладу освіти.

4. Механізми повторного проходження форм контролю та процедура оскарження результатів у закладі передбачені, проте рівень поінформованості студентів про їх застосування є нерівномірним, що свідчить про необхідність посилення роз'яснювальної роботи.

5. Найбільш ефективними формами контролю студенти вважають тести та практичні роботи, що підкреслює їх орієнтацію на структуровані та практикоорієнтовані методи оцінювання; загальна оцінка об'єктивності та прозорості викладацького оцінювання є високою, що підтверджує довіру до системи оцінювання в коледжі.

Рекомендації

1. Посилити інформування студентів про можливості повторного проходження контрольних заходів та процедуру оскарження результатів.

2. Продовжувати використовувати тести та практичні роботи як основні форми оцінювання, а також розширювати практикоорієнтовані методи.

3. Продовжувати забезпечувати регулярне надання аргументованого зворотного зв'язку та чітко окреслювати програмні результати навчання з метою підвищення прозорості та довіри до оцінювання.